

# ИТОГИ КАШТАНОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ

( февраль 2005 - март 2006, Киев, Украина)

*Статья подводит итог попытки совершить необычный для Украины вид революции: революцию в области социальных технологий.*

*Эта попытка была совершена Независимым интеллектуальным центром в Киеве и, несмотря на видимое отсутствие успеха, может иметь большое значение для последующей внутривнутриполитической жизни Украины.... Если из нее будут сделаны соответствующие выводы.*

*Для политиков и политологов, историков, философов и всех, кого волнует судьба народа Украины.*

Контакты: на сайте [www.kiev-revolution.narod.ru](http://www.kiev-revolution.narod.ru)

## Оглавление

Каштановая Революция – воспоминание о будущем .....	2.
Факт Каштановой Революции .....	2.
Ключевое звено.....	2.
Ключевая точка .....	2.
Системный анализ произошедшего .....	4.
Обоснование инициативы .....	4.
Отправная точка Каштановой Революции .....	4.
Цели Каштановой Революции .....	5.
Схема Каштановой Революции .....	6.
Содержание Каштановой Революции .....	7.
Наши действия во время Каштановой Революции .....	12.
Кратко о том, что сделано .....	13.
Перечень технологических разработок.....	14.
Комментарий к перечню технологических разработок .....	14.
Воздействие, оказанное на общество проектом "Каштановая Революция" .....	15.
Причины неудачи Каштановой Революции .....	16.
1. Недостаточная мощность ведущей организации .....	16.
2. Социальный статус ведущей организации .....	17.
3. Техническая вооруженность ведущей организации.....	18.
4. Интеллектуальный феодализм в обществе .....	18.
5. Социальная тупость.....	18.
6. Организационный фетишизм в обществе.....	19.
7. Социальная конкуренция интеллектуальных систем.....	19.
8. Недоступность Свободного Интеллектуального Пространства для народа и для властей .....	19.
Перспективы дальнейшего развития идей Каштановой Революции.....	20.
Предварительные выводы и рекомендации .....	21.
Главный итог Каштановой Революции.....	22.
Тезаурус.....	22.
Послесловие.....	25.

## Каштановая Революция – воспоминание о будущем

Говорят, что история не знает сослагательного наклонения. Она описывает только факты. Событие либо было, либо нет.

В таком случае, мы обогатили историю Украины новым фактом: **Помаранчевая революция 2004 года имела свое развитие – совершенную в 2005 году попытку произвести революцию Каштановую.**

И пусть этот факт остался малоизвестным – для истории это значения не имеет. Существование неизвестных или малоизученных фактов и тайн история признаёт.

Как проигравшая, в итоге попытки произвести Каштановую Революцию, сторона, – мы не рассчитываем на признание современников. Эти материалы предназначены для того, чтобы сохранить результат нашей работы для будущего.

**Теперь о самом факте.** Каштановая революция стала проектом Независимого интеллектуального центра после того, как весной 2005 года, в ходе мониторинга интеллектуальной среды Украины стало очевидно, что Помаранчевая революция своего логического развития и завершения не получила: смена власти не сопровождалась изменением социальных технологий в ключевом звене организации общества.

**Ключевое звено.** Смена правящей верхушки не является для Украины, чем-либо новым. Господствующая в обществе идеология сменяется значительно реже, но в прошлом такие инициативы обычно разбивались об «ключевое звено»: обычно они гасятся, саботируются или до неприемлемости искажаются средним и нижним уровнями системы управления, которые собственно и составляют основную массу регуляторных подсистем общества. Именно эта масса является интегральным носителем основных характеристик нашего общества и, одновременно, эффективным гасителем всех попыток изменить его в ту или иную сторону. Все основные политические карьеры и политические феномены в этой массе рождаются, из этой массы возникают, и в эту же массу уходят. Изменение среднего и низового уровней системы управления – является ключевым для всего общественного устройства Украины.

Поэтому, если демократические перемены, под лозунгом которых произошла Помаранчевая революция, не должны были оставаться очередными «добрыми намерениями», украсившими краткосрочную жизнь еще одного поколения украинской «верхушки» – следующим этапом преобразований должны были стать перемены на среднем и нижнем уровнях социума. Перед этим этапом и остановилась, более того, – раскололась оранжевая команда революционеров.

**Ключевая точка.** Каждое «ключевое звено» имеет свою «ключевую точку». В нашем случае критической точкой ключевого звена, местом, накопившим столько социальной энергии, что ее высвобождение почти неизбежно повлекло бы за собой самопроизвольные и далеко идущие изменения по всей Украине – стал Киев. Именно в столице Украины по состоянию на конец 2004 – начало 2005 года сложилась классически революционная ситуация: «возмущенный действиями городских властей народ не хочет жить по-старому, а власти не умеют и не могут действовать по-новому».

Начиная с 2000 года, когда земля стала товаром, Киев стал объектом распродажи. В Киев пришли большие деньги, а слово «инвестиции» стало молитвой и заклинанием для узкого круга людей, собравшихся вокруг «большого киевского торта», в который превратился город. И так же незаметно, но неотвратимо, в тщательно оберегаемое от избыточной информации сознание киевлян вползло понятие «уплотнение застройки» со всеми прямо или непрямо вытекающими из него последствиями.

В Киеве начался строительный бум. Киев был принесен в жертву строителям, коррупционерам и «бизнесменам». А их интересы пришли в противоречие с интересами киевлян. Все три ветви власти соединились в единую систему контроля над городом и дележа его природных и социальных ресурсов. А основой сплочения и деятельности этой системы стало игнорирование основных прав и законных интересов киевлян.

Генеральный план развития Киева на период до 2020 года принимался в 2002 году без участия основной массы киевлян, а затем безбожно менялся или нарушался по мере надобности. Основным занятием Киевсовета стала дележка Киева «в узком кругу». Дошло до того, что некоторые решения Киевсовета начали «секретить» от киевлян. И особенно – по земельным вопросам.

Редкий случай: голосование о создании и утверждении Устава новой организации («Территориальная громада Киева»), касающейся жизненно важных интересов и общего имущества всех жителей города, проведено все тем же «узким кругом», без ведома и участия большинства рядовых членов создающейся организации<sup>1</sup>. Не удивительно, что статус рядовых членов организации в этом Уставе определен расплывчато (не определен?), что создает много возможностей для злоупотреблений властью.

Росту социального напряжения способствовало также и несоответствие между информационной политикой властей и теми реальными изменениями, которые киевляне наблюдали в городе.

Властями был совершен ряд действий, которые логически вытекали из старой системы, и особенно наглядно проявили губительность избранного пути развития. Уничтожение природы в городе, распродажа и застройка всех возможных и даже невозможных «свободных» пространств, архитектурный беспредел, транспортный кризис и связанное с этим общее ухудшение состояния окружающей среды постепенно складывались в единый процесс превращения города в бетонные джунгли. Жизненное пространство киевлян неуклонно сокращалось. А сама жизнь – дорожала. Бесплатным остался только воздух.

В Киев хлынул поток «зароботчан» которые были не готовы к восприятию тонких нюансов в исторически сложившемся облике города. Аура города изменилась.

Из Киева началась вынужденная эмиграция киевлян. Особенно рядовых киевлян напрягало несоответствие между тем, что с одной стороны, про Киев слагают заказные хвалебные песни, а с другой стороны – столицу грабят и уничтожают все, кто только может. И даже грабители ощущали негативные

<sup>1</sup> Устав территориальной громады Киева был создан и утвержден Киевсоветом в 2002 году без явно выраженного, юридически оформленного согласия рядовых киевлян. По состоянию на 2006 год статус киевлян в нем никак не определен.

последствия разграбления природного, архитектурного и исторического потенциала столицы.

При этом было заметно, что ответственные за город лица действуют, не давая себе отчета о грядущих последствиях. А в результате образовался столь мощный социальный потенциал недовольства и стремления к переменам, что властям не удалось его разрядить имеющимися в своем арсенале средствами. Накопленная социальная энергия привела социальную систему города в точку бифуркации.

**Системный анализ произошедшего** показал, что Помаранчевая революция на «верхнем этаже» власти окончена, а в проведении революционных преобразований на других уровнях общественной жизни решающая роль будет принадлежать совершенно иным движущим силам, и будет иметь совершенно другие формы.

Властное начало тут уже не сработает, потому что революции «сверху – вниз» не проводятся! На средних уровнях организации общества революции всегда являются технологическими. Их суть состоит не в смене людей, а в смене действующих технологий. Поэтому **Независимый интеллектуальный центр был вынужден проявить инициативу и взять ведущую роль в запуске нового этапа революционных изменений общества на себя.**

**Обоснование инициативы.** Революционные изменения в каком-либо социальном массиве всегда связаны с революционизирующим воздействием изменений, произошедших среди действующих в данном массиве сознания и технологий.

Над массовым сознанием украинского общества сейчас трудится множество теневых и официальных «групп влияния», но собственное сознание этих групп не является революционным. В результате, их воздействие, как правило, оказывается примитивно-силовым (результат оказанного воздействия зависит от приложенной силы), а события развиваются в рамках устоявшейся традиции.

Независимый интеллектуальный центр на современном этапе является, возможно, единственной организацией Украины, которая обладает революционизирующим сознанием, сочетающимся с революционным комплексом технологий. Эти технологии находятся в сфере организации социального интеллекта.

Другие работающие в этой сфере общественной жизни организации заняты применением уже существующих технологий для формирования общественного сознания в избранном ими направлении.

Мы же интеллект не формируем. Мы создаем новые технологии, позволяющие существующему интеллекту лучше организовать себя. Это и есть формула революционных изменений для Украины.

Имея такую формулу, бездействовать, – было бы преступлением.

### **Отправная точка Каштановой Революции**

Отправной точкой Каштановой Революции стала точка, на которой остановилась революция Помаранчевая.

Предпосылками Каштановой революции стали:

- неудовлетворенные надежды и растущее разочарование сторонников Помаранчевой революции 2004 года,

- все более явственно вызревающий кризис в Киеве,
- приближающиеся выборы 2006 года в сочетании с конституционной реформой в Украине 2004-6 годов.

Конституционная реформа и приближающиеся выборы нарушили баланс интересов финансово-политических групп, занятых разграблением Киева.

А надежды на успех Каштановой Революции связаны с дефектами действующей модели избирательного процесса (рис. 1), и тем, что в Независимом интеллектуальном центре создана и, по ходу Каштановой Революции, предложена обществу технология устранения этих дефектов.



Рис. 1. Действующая в 2005-2006 гг. схема предвыборной активности.

- «углы треугольника»** – показывают взаимное расположение интересов участников избирательного процесса;
- на оси «X»** – структурированность участников предвыборной кампании;
- на оси «Y»** – активность и инициативность участников предвыборной кампании;
- «ПК-1», «ПК-2»** – политические конкуренты в борьбе за власть;
- «народ»** – народ;
- «V»** – «vote» – голоса избирателей, отданные политикам на выборах;
- стрелки указывают преобладающее направление целенаправленного воздействия между участниками избирательного процесса.

Как видно на схеме, представленной на рис. 1, действующая модель предвыборной активности не соответствует ст. 5 Конституции Украины, которая гласит, что источником всей власти в Украине является народ.

### Цели Каштановой Революции

Как и всякий сложный социальный процесс, Каштановая Революция имела несколько уровней мотивационных целеустановок для всего спектра возможных участников. Цели для киевлян перечислены в Программе Каштановой Революции. Цели для политиков нигде прямо не прописаны, так как каждая политическая сила определяет их самостоятельно. Если рассмотреть всю иерархию целей, то главной целью Каштановой Революции является цель наиболее высокого системного уровня.

Главная цель Каштановой Революции состояла в том, чтобы развернуть «киевский треугольник» элекционной системы Украины на 180 градусов, и таким образом вернуть народу его конституционную роль в избирательном процессе и

обещанное ему Конституцией влияние на власть. Сначала в Киеве, а затем и по всей Украине.

В случае успеха Каштановой Революции, схема, показанная на рис. 1, будет выглядеть так:



Рис. 2. Схема предвыборной активности, приведенная в соответствие ст. 5 Конституции Украины.

- «углы треугольника» – показывают взаимное расположение интересов участников избирательного процесса;
- на оси «X» – структурированность участников предвыборной кампании;
- на оси «Y» – активность и инициативность участников предвыборной кампании;
- «ПК-1», «ПК-2» – политические конкуренты в борьбе за власть;
- «народ» – народ;
- «V» – «vote» – голоса избирателей, отданные политикам на выборах;
- стрелки указывают преобладающее направление целенаправленного воздействия между участниками избирательного процесса.

### Схема Каштановой Революции

Если рассмотреть Каштановую Революцию в целом, то схема революционных изменений общества будет выглядеть так, как показано на рис. 3:



Рис. 3. Общая схема Каштановой Революции.

Условные обозначения такие же, что и на рис. 2.

## Содержание Каштановой Революции

Как показано на вышеприведенных схемах, ожидаемый эффект (результат) Каштановой Революции состоит в повороте «киевского треугольника» элекционной системы Украины на 180 градусов, что должно привести действующую модель избирательного процесса и модель политических взаимоотношений народа с конкурирующими за власть политическими группировками в соответствии требованиям Конституции Украины и общих принципов демократического строя.

До сих пор было принято считать, что, исходя из имеющегося в наличии комплекса политических технологий, такая цель является нереальной, ее постановка в качестве цели реального политического проекта выглядит идеализмом чистой воды и заведомо обречена на неудачу. Поэтому даже сама возможность постановки такой цели – игнорировалась.

Однако, как уже упоминалось выше, Независимый интеллектуальный центр является организацией, специализированной на создании принципиально нового интеллектуального продукта, а производство революционно-новых технологических комплексов относится к его основной производственной деятельности. Этим он успешно занимается уже в течение пятнадцати лет. Это позволило ему спроектировать и попытаться осуществить столь необычный проект.

Проект «Каштановая Революция» является одним из разработанных в Свободном Интеллектуальном Пространстве социально-технологических комплексов. Его революционизирующий эффект обеспечен сочетанием трех факторов:

во-первых – использование инновационно-когнитивных свойств модели «киевского треугольника»,

во-вторых – выделение народа в качестве самостоятельного субъекта электорального процесса,

в-третьих – постановка технологического задания на качественное изменение (активизацию) роли народа в избирательной кампании.

В проекте Каштановой Революции изменение роли народа присутствует как ее **сверх-цель: «создать мыслящий демос»**. На уровне электоральной технологии это обеспечивается включением в стандартную процедуру избирательного процесса двух новых компонентов: «народ» и «социальный заказ политикам». Ожидаемый результат – переход к трехполюсной модели демократии.

До сих пор финансово-политические группы сами себе создавали «заказ». При этом они обычно исходят из собственных представлений о народе, своих собственных целей и имеющихся возможностей воздействовать на этот народ. Затем они формируют свою избирательную платформу, свой имидж и пытаются «впечатать» его в народ в ходе предвыборной кампании. Та политическая сила, которой удалось более успешно деформировать (воспитать, прозомбировать, распропагандировать... или просто обмануть) народ в соответствии со своими идеологическими или другими (скрытыми) установками – получает голоса избирателей, и в результате выборов легитимизирует свою власть над народом на очередной срок.

Власть именно над народом, потому что действующая сегодня модель предвыборных отношений отводит народу пассивную роль объекта, подвергаемого идеологической атаке политических группировок.

Как было показано на схеме рис.1, политическое предложение на выборах 2006 года, как и прежде, формировали именно политические конкуренты: финансово-политические группировки, в которых состоят люди, уже находящиеся у власти, или еще только стремящиеся во власть войти.

Соответственно, и весь спектр предложений, которые получил на выборах избиратель, сформирован в ментальных категориях власти. Политологи признают, что для народа понять, что реально скрывается за соблазнительными посулами и эффектными политическими жестами кандидатов во власть – трудно, почти невозможно.

Однако основной принцип демократии состоит в том, что источником власти в стране должен быть народ. Следовательно, в процессе избирательной кампании народ не должен подвергаться психологическому или организационному давлению, а, наоборот, – должен проявить свою волю в отношении борющихся за власть политических сил.

Политики должны бороться и соревноваться друг с другом и между собой, а не с народом.

В период предвыборной кампании ясность сознания народа должна быть защищена от деформирующего давления со стороны политиков.

Да и после выборов тоже. Но, перед выборами – особенно.

В настоящее же время народ исполняет роль объекта воздействия предвыборных технологий, а политические группировки соревнуются в том, кто ловчее «надавит» на народ, и кто в результате этого воздействия «возьмет» больше голосов на выборах. Здесь лежит первопричина всех предвыборных мистификаций и послевыборных махинаций с подсчетом голосов. Народ же, как правило, пассивен. Активны лишь конкурирующие в борьбе за власть группировки.

При таком раскладе народ неизбежно становится жертвой. А, значит, оставаться в народе – не выгодно и не престижно. Кто не хочет оставаться жертвой – вынужден включаться в борьбу за власть.

Власть принадлежит победителям. Победитель определяется в схватке ФПГ (финансово-политических группировок). Но независимо от того, какая из группировок одержит победу над соперниками, в числе побежденных всегда оказывается и народ. Потому что изначально борьба между ФПГ ведется за власть над ним. Над народом. Над его ресурсами. Над его городами и селами, над регионами, над страной. И на выборах побеждает та финансово-политическая группировка, которая смогла доказать на деле, что она располагает более эффективным арсеналом средств воздействия на народ.

В стабильных социальных системах, таких как Англия или США, где все роли участников политического процесса давно распределены, и от результатов выборов принципиальных изменений ожидать не приходится, гражданское общество выработало ряд компенсаторных механизмов, которые маскируют политическую объект-субъектную роль народа. Более того, пассивная роль народа считается положительным стабилизирующим фактором: каждый занят своим делом, и, пока политики занимаются политикой, народ – просто живет. Иногда это хорошо, иногда – не очень, но система работает стабильно.

Совсем не так все обстоит в быстроменяющихся странах. Здесь политики борются за власть именно над народом. И эта власть нужна им для того, чтобы в

своем «узком кругу» реализовать принципиально важные решения относительно политического строя, отношений собственности, внешнеполитического курса и личного обогащения (а «личное» здесь часто оказывается далеко не на последнем месте). Эти решения пришедших к власти в результате выборов политических сил имеют принципиальное и жизненно-важное значение для каждого жителя страны и для народа в целом.

В результате, из-за итогов одного-единственного голосования, вся жизнь страны и каждого ее гражданина может быть изменена коренным образом. Вплоть до решения вопроса «быть или не быть». Как на уровне отдельного человека, так и на остальных уровнях организации общества, включая территориальную целостность государства и будущее существование всей страны.

Такая ситуация вызывает особый накал страстей и придает особое значение выборам. А все возможные дефекты действующей модели избирательного процесса проявляются с умноженной силой.

К таким системным дефектам относится и укоренившееся еще с тоталитарных времен представление о том, что «народ и партия – едины». В условиях многопартийной демократии этот предрассудок проявляется в стремлении ФПГ «подмять под себя» и зачислить в свои члены как можно большее количество народа.

Обычная двухполюсная модель взаимоотношений народа с борющимися в условиях многопартийной демократии за власть политическими конкурентами изображена на рис. 4.



Рис. 4. Действующая (двухполюсная) модель избирательной кампании.

Здесь схематически показано, как конкурирующие группировки деформируют народ, оказывая на него разновекторное воздействие, пытаются перетянуть его на свою сторону, включить его в свою орбиту, и затем взять его голоса на выборах.

Собственно, поэтому в наших условиях говорить о политических партиях, как таковых, нет смысла. Реально в стране действуют финансово-политические группировки (ФПГ), сила которых определяется не их идеологическими принципами, а сочетанием контролируемых группировкой финансового и властного ресурсов. Идеология для них является ресурсом вторичным. И предназначенным, в основном, для публики.

Для финансово-политических групп выборы являются одним из способов перераспределения властного ресурса. А народ – объектом, воздействие на который приносит голоса и победу на выборах. Отсюда и изначально активная роль политических конкурентов в электоральном процессе. Отсюда и их неразборчивость в средствах.

Для некоторых финансово-политических групп, обладающих необходимым ресурсом, характерны попытки частично подменить непосредственное воздействие на народ – воздействием на избирательные комиссии, на суды, или даже изменениями, вносимыми в законы о выборах.

Одним из таких изменений является изменение высоты «проходного порога»<sup>2</sup> для победителей на выборах. Изменением его величины политики регулируют «узость круга» политических сил, допущенных к управлению страной в период между выборами. И пытаются «убить» и «огрбить» более слабых политических конкурентов.

В таких условиях народ не только оказывается пострадавшей в результате выборов стороной – ему угрожает реальная опасность утраты своей формы, целостности, сущности, а затем и полного лишения гарантированных ему конституцией политических прав.

Теоретически возможна ситуация, при которой все общественно-активные люди окажутся «разобранными» по политическим и околополитическим группировкам, а остальные отвернутся от политики и от попыток разобраться в происходящем. В этом случае страна утратит свой главный политический элемент: народ. Народ, который является источником демократии. Народ, от имени которого выступают государственные деятели. Реальная власть в стране будет всецело принадлежать финансово-политическим группировкам. И мы уже очень близки к этому.

Вполне возможна ситуация, когда народ, присутствующий в стране физически, в качестве субъекта политической воли – исчезнет. Превратится в стадо.

Ведь человек голосующий, и человек, выражающий свою волю путем голосования – это явления разные.

Голосующий человек просто отдает свой голос кому-то. А для того, чтобы выразить свою политическую волю путем голосования, надо, как минимум, эту волю иметь. И, во-вторых, иметь именно СВОЮ волю.

Народ становится источником политической воли только тогда, когда гражданин способен, во-первых, обособиться от ведущих конкурентную борьбу политических групп, а во-вторых – самостоятельно осмыслить сделанное ему претендентами на власть политическое предложение и выбрать лучшее среди них.

Только так человек становится частью народа, который в соответствии с Конституцией страны, должен выразить свою волю относительно того, кто же будет править страной, регионом или населенным пунктом в течение очередного, предусмотренного той же Конституцией страны отрезка времени.

И только тогда финансово-политические группировки вынуждены будут принимать в расчет то, что, помимо их прямых политических конкурентов, в стране существует еще и третья, объективная, неполитическая сила – народ, который, не стремясь во власть, предъявляет при этом к власти свои определенные требования – «социальный заказ» – выполнение которого есть обязательным условием для всех соперничающих за власть группировок.

<sup>2</sup> Пункты 3, 4, 5 ст. 74 Закона Украины «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» и пункт 4 ст.1 Закона Украины «Про вибори народних депутатів України».

Такую модель политической системы координат, в которой народ является одним из субъектов политического процесса и этим создает, а затем и реализует собственный вектор мотивации для политических сил («воля народа»), мы предлагаем называть **«трехполюсной моделью политической организации общества»**. Ее схема представлена на рис.5.

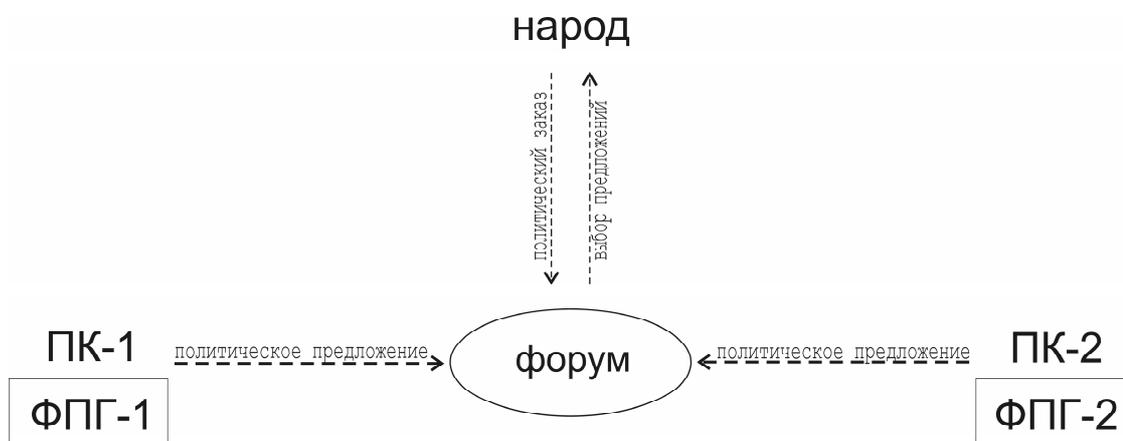


Рис. 5. Перспективная (трехполюсная) модель избирательной кампании.

Трехполюсная модель демократии впервые институализирует обеспечение учета воли народа в процессе демократических выборов.

В качестве обязательных компонентов в «трехполюсную» модель входят: конкретная политическая сила (первый полюс), весь спектр ее политических соперников (второй полюс), и народ – третий полюс политической мотивации в обществе.

Должно также присутствовать нейтральное место встречи и взаимодействия «социального заказа» с «политическими предложениями». На схеме эта площадка обозначена как «Форум».

Форум – это принципиально новый элемент процедуры выборов, его деятельность связана с реализацией новой социальной технологии, и летом 2005 года Независимый интеллектуальный центр заявил о готовности эту технологию предоставить. В Программе Каштановой Революции он фигурирует под названием «Форум Каштановой Революции». В дальнейшем его можно называть как угодно, но для трехполюсной политической системы организации общества – «Форум» или его аналог является обязательным элементом.

Со временем, надеемся, что мотивация политических сил волей народа станет преобладающей и народ станет признанным первым полюсом мотивации для властей. Как это и обусловлено ст. 5 Конституции Украины.

В настоящее же время анализ прошедшей избирательной кампании позволяет утверждать, что воля народа в процессе выборов 2006 года сводилась к одному: к выбору «за кого отдать голос». Вопрос, что же мы получим в результате сделанного выбора, для избирателя оставался совершенно неясным.

Активная же роль субъектов политического процесса (осмысление политической действительности, определение целей и путей их реализации через осуществление властных функций в государстве, городе, поселке или районе) целиком и полностью принадлежала различным финансово-политическим

группам, действующим на территории Украины. Народ же для активного вмешательства в политический процесс и создания мотивирующего воздействия на политиков возможности практически не имел.

Более того, чтобы занять в политическом процессе позицию «третьего полюса» надо, как минимум, отмежеваться от борющихся за власть политиков. А у нас – включение общественных организаций в политическую борьбу на стороне той или иной партии стало едва ли не главным социальным процессом перед выборами. Соответственно, народ лишился почти всех организованных форм своей деятельности именно перед выборами. Как раз тогда, когда они ему больше всего были нужны.

Что ж остается народу? Подбросить монетку и голосовать на основе эмоций, инстинктов и предрассудков. За ту политическую силу, которая выступила против силы, которую люди уже не хотят видеть у власти. Хотя новая власть не обязательно окажется лучше старой.

Исключительную позицию в этом отношении занял Независимый интеллектуальный центр. Стабилизированный относительно перекосов общества Свободным Интеллектуальным Пространством и располагая оригинальным набором технологий, он попытался откорректировать действующую модель политической системы в сторону создания третьего полюса политической мотивации.

**Предложение технологии «социального заказа штабам политических групп» и технология «Форума Каштановой Революции» – нейтральной площадки для конкурентного сопоставления «политических предложений» претендентов во власть – это первая в истории Украины, а вполне вероятно, что и не только Украины, попытка институализации коренного для современной демократии принципа «воля народа».**

В условиях трехполюсной политической системы политическое соперничество перед выборами приобретает новый смысл и, что неизбежно, – будет иметь новые формы.

Остается только сожалеть о том, что предложение о Каштановой Революции было «отфильтровано» средствами массовой информации, вследствие чего должного развития не получило.

Информационное блокирование Каштановой Революции можно было бы расценить как цензуру. Можно – как очередное проявление интеллектуального феодализма, при котором информация имеет шансы на распространение соответственно титулам производящих ее особ. Но наиболее верным будет утверждение о том, что наши ведущие политические силы оказались не готовы принять новую модель своего поведения от Независимого интеллектуального центра, а украинские СМИ выпускать в свет новую политическую реальность без разрешения – не рискуют.

### **Наши действия во время Каштановой Революции**

Независимый интеллектуальный центр собрал необходимую исходную информацию, разработал и применил новую технологию, получившую название «проект Каштановая Революция».

Особенности действий. Это не была революция «сверху». Это не была революция «снизу». Это даже не была революция «изнутри»: это была объемная революция матрикса.

Независимый интеллектуальный центр по отношению к остальному обществу находится как бы «в другом измерении». Он в своих действиях не связан общепринятыми шаблонами и стереотипами. Его организационные принципы резко отличаются от существующих в любой другой организации. В этом его сила и его слабость одновременно.

Сила Независимого интеллектуального центра состоит в том, что он обладает информацией из самых различных слоев общества, и качество этой информации таково, что ему должны бы позавидовать специальные службы. Это связано со способами получения и обработки информации. Наша финансовая слабость (а тут мы буквально соответствуем второму смыслу нашей горькой аббревиатуры «НИЦ», которая означает: «ничего») не позволяет нам пользоваться обычными методами сбора информации. Поэтому пришлось разработать свои, уникальные. Они являются нашей собственностью, нашим капиталом, поэтому ограничимся утверждением того, что они у нас есть, и что они работают.

Но у организации, работающей по «иной», экономически новой и не стыкующейся с общепринятой, технологии, нет общепринятых энергетических единиц – денег. А это накладывает ограничения на способы нашего взаимодействия с обществом, и на общую результативность наших действий.

Именно потому успех Каштановой Революции зависел не только от нас, но, в равной степени, – и от наших партнеров (украинского общества). С учетом этого обстоятельства в проекте Каштановая Революция была поставлена двойная цель: в результате программных действий проекта общество должно либо измениться, либо активно проявить свои внутренние (и обычно скрытые) характеристики.

Тогда (во втором случае) в историческую последовательность событий вместо реального изменения политического строя Украины будет вписан тот факт, что, последовавшая за Помаранчевой, Каштановая, революция – успеха не имела.

Историки и политологи получают возможность выяснить, в чем причины этого. То есть, поставить нашему обществу точный диагноз (забегая вперед, отметим, что обе цели проекта были достигнуты, хотя первая – только частично.)

### **Теперь, кратко о том, что было сделано**

1. Обследовано общество.
2. Определены критические точки социальных систем.
3. Определены действующие лица и их интересы.
4. Найдены социальные решения, соответствующие интересам народа и ключевых действующих лиц.
5. Установлен контакт и взаимодействие с действующими лицами (к сожалению, не со всеми, и не полный).
6. В соответствии с ходом развития событий, в 2005 году ключевым лицам предлагались частные технологические решения, позволяющие им решить ситуацию в свою пользу и, одновременно, изменить ситуацию в обществе в направлении развития Каштановой Революции.

7. Когда ключевые лица не использовали предоставленный им шанс и, тем самым, перестали быть ключевыми лицами (не получившая от них ожидаемого толчка, система социума ушла из точки бифуркации и перестала от них зависеть), – Независимый интеллектуальный центр взял инициативу в свои руки, и, начиная с декабря 2005 года, работал на обеспечение «цели номер два», доводя проект до его логического завершения.

(более полно это представлено на сайте [www.geocities.com/kiev\\_revolution](http://www.geocities.com/kiev_revolution) в файле *chrono.doc* – «хронология Каштановой Революции»).

### **Перечень технологических разработок**

По ходу реализации проекта нами разработан и доведен до сведения заинтересованных лиц ряд не имеющих в Украине аналогов социальных технологий и организационных моделей. Позднее часть из них нам пришлось реализовать собственными силами. Вот их перечень:

1. Проект «Каштановая Революция» (новая технология, новая оргмодель)
2. «Институт контроля за властью» (новая спецтехнология, новая оргмодель)
3. «Институт чрезвычайных ситуаций» (новая технология, оргмодель такая же, как и в «Институте контроля за властью»)
4. «Форум Каштановой Революции» (новая технология, новая оргмодель)
5. Сайт «Каштановая Революция» (обычная технология, новая оргмодель)
6. «Конституция киевского левобережья» (новая технология, новая оргмодель)
7. «Банк исчезающей природы Киева» (новая технология, новая оргмодель)
8. «Аналитический центр Форума Порятунку Киева» (новая технология, новая оргмодель)
9. «Стратегия Спасения Киева» (новая технология, новая оргмодель)

Итого: создано девять технологических комплексов, для них разработано восемь новых социальных технологий и восемь организационных моделей.

Все разработки учитывали наличие и квалификацию имеющихся людей, и степень их соответствия стоящим перед ними задачам. По каждой позиции технология доведена до высокой стадии пусковой готовности и предложена заинтересованным в ее успехе людям для передачи им под финансирование или под управление.

### **Комментарий к перечню технологических разработок**

Специалистов может удивить столь большое количество новых организационных моделей, предложенных за столь короткий срок (один год), в то время, как количество существующих в мире организационных моделей, в принципе, невелико.

Но в данном случае необходимо учесть, что проектом «Каштановая Революция» программировались революционные изменения в обществе, а это неизбежно предполагает и внедрение в общественную практику именно революционных технологий. Предложенные в ходе реализации проекта

технологии и организационные модели были разработаны для конкретных действующих лиц и для применения в конкретных жизненных ситуациях, чем и обусловлено их разнообразие. При этом условие их революционности соблюдалось.

Необходимо также учесть, что Независимый интеллектуальный центр имеет за плечами опыт пятнадцати лет профессиональной работы в области социального конструирования.

### **Воздействие, оказанное на общество проектом «Каштановая Революция»**

Смог проект «Каштановая Революция» оказать воздействие на общество, или не смог – определилось на выборах в марте 2006 года. Это можно установить путем сопоставления целей и лозунгов, заданных в июне 2005 года программой Каштановой Революции в качестве «социального заказа» для формирования предвыборных кампаний политических сил с целями и лозунгами, выдвинутыми этими силами в период «осень 2005 - весна 2006 года» на выборах в Киевсовет. Можно также проанализировать зависимость успеха той или иной партии на выборах от степени ее соответствия «социальному заказу» в программе Каштановой Революции.

**Результаты выборов показали, что в зоне реализации проекта (Киев) наибольших успехов добились именно те силы, предвыборная кампания которых соответствовала «социальному заказу» народа, сформулированному в проекте Каштановой Революции.** Это партийные блоки «БЮТ», «Владимир Кличко - ПОРА/ПРП», «Гражданский актив Киева» и, конечно, Леонид Черновецкий.

**И наоборот, те политические группировки, которые проигнорировали программные установки Каштановой Революции – понесли большие потери.** Причем многие из них вообще проиграли выборы и не попали на политическую авансцену Киевсовета. Среди них действующий мер Киева Александр Омельченко и целый ряд весьма сильных политических партий и блоков.

Такой результат выборов подтвердил то, что:

- **во-первых**, сформулированный и распространенный Независимым интеллектуальным центром в июне 2005 года «социальный заказ» действительно верно отразил волю народа на выборы 2006 года,

- **во-вторых**, что этот «социальный заказ» учел также и интересы ведущих политических сил (по крайней мере, тех из них, которые действительно стремились к победе на выборах);

- **в-третьих**, то, что политические конкуренты, которые проигнорировали программные цели Каштановой Революции – потеряли много голосов, в то время как те, кто действовал в их духе – имели успех.

Так что, есть все основания для утверждения, что проект и Программа Каштановой Революции оказали свое целенаправленное влияние на процесс и результаты выборов 2006 года.

Учитывая то, что город Киев является столицей, а география участия в деятельности Независимого интеллектуального центра не ограничивается одним городом, влияние Каштановой Революции можно будет впоследствии пронаблюдать и в других регионах Украины.

Однако в целом, как отметил Президент в своем обращении к народу перед днем выбора (25.04.2006) и многие политологи уже после выборов, «...эта избирательная кампания страдала тем недостатком, что так и не стала соревнованием политических программ и интеллектов». А избиратель по-прежнему делал свой выбор под воздействием своего личного и глубоко субъективного впечатления от рекламы политиков, возглавляющих партийные списки.

Мы расцениваем эти заявления как констатацию того факта, что главная социальная цель Каштановой Революции достигнута не была.

Этим подтверждается наше заключение о том, что:

**«Каштановая Революция», несмотря на достигнутый в ходе ее проведения частичный положительный эффект, необходимого воздействия на общество в целом – не произвела.**

Но это говорит также и о том, что:

**«Каштановая Революция» была необходима. И что она остается такой же необходимой на будущее.**

Поэтому в итогах проекта Каштановой Революции на первое место выходит его вторая цель – социальная диагностика.

Данные «Итоги» являются документом предварительным, составленным «по горячим следам» события.

Более подробно и обстоятельно эта тема будет раскрыта в брошюре «Уроки Каштановой Революции», которая сейчас находится в работе, и когда (а, может быть, – «если») она будет завершена – то будет опубликована на сайте Каштановой Революции: [www.geocities.com/kiiev\\_revolution](http://www.geocities.com/kiiev_revolution).

## **Причины неудачи Каштановой Революции**

### **1. Недостаточная финансовая мощь ведущей организации**

Ведущей организацией Каштановой Революции является Независимый интеллектуальный центр: организация, созданная для внедрения уникального технологического комплекса, основывающегося на новой экономической системе.

До тех пор, пока эта экономика не работает, Независимый интеллектуальный центр вынужден искать пути, позволяющие ему работать без денег. В результате, финансовая мощь сделанных нами в Каштановую Революцию затрат и вложения капиталов была ограничена величиной в сотни тысяч раз меньшей, чем затраты других организаций в поддержку старых политических технологий Интеллектуального Болота.

Для сравнения: по неполным сведениям, в Помаранчевую революцию 2004 года один только Борис Березовский, согласно его заявлениям, вложил более 22 млн. американских долларов.

По сообщениям СМИ, на поддержку основанной на «двухполюсной» модели выборов демократии в Украине 2006 года только госдепартамент США выделил 13,5 млн. долларов. Общую сумму затрат, сделанных политическими соперниками в процессе выборов 2006 года в Украине комментаторы оценивают в размерах от одного до трех миллиардов американских долларов.

И все это были миллиардные затраты, сделанные на поддержание и развитие старой двухполюсной политической системы страны.

Участники же Независимого интеллектуального центра смогли вложить в пользу Каштановой Революции и перехода страны к «трехполюсной» демократии только то, что у нас было. Общая сумма средств была близка к тысяче украинских гривен – эквивалент около двухсот американских долларов. И это были деньги, отнятые от своего пропитания, расходов на лечение или на одежду участников Независимого интеллектуального центра.

Больше мы потратить не имели возможности. Но компенсировали это более высокой квалификацией и повышенными затратами рабочего времени.

Собственно, узнав эти цифры, действующий участник реальной финансово-политической группы может прийти к выводу, что вся эта «безденежная возня» с Каштановой Революцией изначально не имеет шансов на успех, и что чтение статьи следует прекратить.

Однако он будет глубоко не прав. И, более того, он продолжит углублять свой путь неэффективного расходования (растраты) своих (или не своих) избирательных фондов.

Ведь выборы выигрывают не те, кто потратил больше денег, а те, кто лучше ими воспользовался. И соотношение \$ 200 против \$ 2 000 000 000 о чем-нибудь да говорит.

А это и есть соотношение финансовых затрат на новую, трехполюсную демократию против старой двухполюсной: один к десяти миллионам.

Можно ли при таком соотношении финансовых сил рассчитывать на победу?

Шансы на успех нам давала надежда на возможную бифуркацию социально-политической системы Украины с последующей реализацией общего (уже имеющегося) финансового потенциала «политического рынка» через новую, внедряемую посредством Каштановой Революции трехполюсную систему активной демократии.

И мы действительно были очень близки к этому. Достаточно было «допустить» информацию к тем, кто в ней нуждался... к народу.

А после того, как итоги Каштановой Революции будут подведены, и ее уроки – усвоены, шансы для ее последователей – возрастут.

Если ее последователи сумеют привлечь к реализации средства, хоть мало-мальски соизмеримые со средствами, вложенными в выборы сторонниками двухполюсной системы – их ожидает победа. И результаты выборов 2006 года служат тому свидетельством. Политики, которые пойдут путем, проложенным Каштановой Революцией – победят (о народе – вопрос отдельный).

## **2. Социальный статус ведущей организации**

Социальный статус Независимого интеллектуального центра в обществе определен действующими критериями оценки качества организации, традиционно принятыми в Украине.

К ним, в первую очередь, относятся финансовая энерговооруженность организации (проявляющаяся в месторасположении и отделке офиса, оргтехнике и других атрибутах преуспевания), теневая «крыша» организации, мощность и влияние финансово-политической группировки, в которую включена данная

организация, и так далее по нисходящей линии: личные и организационные связи, публичная известность, научные звания и титулы сотрудников, опубликованные труды, участие в конференциях и семинарах... В последнее время к ним была добавлена и заняла ведущее место рекламная «раскрученность» организации в печатных СМИ и электронных масс-медиа.

Интеллект и его организационная продуктивность в ряду всего вышеперечисленного заметны меньше всего, и потому находятся в этой рейтинговой шкале на последнем месте.

По всем приведенным выше параметрам, за исключением последнего, Независимый интеллектуальный центр несоизмерим с другими действующими организациями, и потому в глазах не имеющего специальной подготовки партнера – неконкурентоспособен.

В дополнение ко всему, наш социальный статус был подорван враждебными действиями государственной налоговой администрации Украины, которая путем служебного подлога, и с помощью судебной системы в 2002 году вывела Независимый интеллектуальный центр из «Единого государственного реестра предприятий, организаций, учреждений Украины» и ликвидировала его официальный код ЕДРПОУ.

Как известно, в то время администрация Леонида Кучмы вела ожесточенную борьбу с участниками и сторонниками всеукраинской акции «Украина без Кучмы» и перед президентскими выборами 2002 года применяла налоговые службы для «зачистки» среди СМИ и нелояльных организаций. Очевидно, мы именно под эту «зачистку» и попали.

Так или иначе, но, сейчас, благодаря особенностям своей организации, новизне применяемой технологии, и произведенной в 2002 году атаке со стороны властей, Независимый интеллектуальный центр по распространенным в обществе критериям успешной деятельности (критерии интеллектуального болота) выпадает из общего ряда организаций Украины и воспринимается неподготовленными людьми с большим трудом. Теперь он действительно не имеет аналогов в Украине.

### **3. Техническая вооруженность ведущей организации**

Как четко следует из первых двух пунктов этого раздела, наша организация не могла иметь соответствующего своим задачам технического обеспечения. Мы обходимся технологическим минимумом, собранным путем кооперации обломков принадлежащей участникам центра устаревшей техники и скромных личных ресурсов участников Центра. В результате – наше оборудование оказалось большим «тормозом» и едва справлялось с выполнением реализуемых на нем задач. Это повлекло за собой большие непродуктивные затраты сил и потерю драгоценного времени.

### **4. Интеллектуальный феодализм в обществе**

Право на выдвижение новых социальных инициатив в нашем обществе неразрывно связано с социальным статусом и «титулами» людей или организаций их выдвигающих. В обществе есть привилегированные слои (информационная номенклатура), которым приличествует высказываться по любому поводу, и «серая масса», которой приличествует высказываться только тогда, когда ее об этом спросят, и говорить именно то, что от нее ожидают услышать. Другое не приветствуется и не распространяется.

Сам факт выдвижения инициативы про Каштановую Революцию такой необычной организацией как Независимый интеллектуальный центр, стал революционным нарушением устоев общества и посягательством на привилегии «титулованных особ». Старое общество защитилось, отфильтровав нестандартную информацию.

### **5. Социальная тупость**

Интеллект на разных уровнях организации общества проявляется по-разному. В настоящее время интеллект личности преимущественно блокируется системой его реализации в обществе. Множество умных, грамотных и образованных людей способно образовать совершенно тупую социальную систему. Такое явление называется «Интеллектуальным Болотом». Создание Интеллектуального Болота негласно приветствуется людьми, которые черпают из этого личную выгоду.

Восприятие идей Каштановой Революции потребовало от общества определенных умственных усилий. Общество отреагировало довольно тупо. Идеи были восприняты частично и, в основном, на индивидуальном уровне.

### **6. Организационный фетишизм в обществе**

В Украине, как и во многих других странах, сильно развит организационный фетишизм: явление, при котором организационные формы заслоняют собой смысл создания организации.

Именно организационный фетишизм давал властям надежду на то, что, лишенный в 2002 году кода ЕДРПОУ и банковских счетов (которые считаются неотъемлемыми атрибутами организации), первый Независимый интеллектуальный центр Свободного Интеллектуального Пространства остановит свою работу и незаметно «растворится» в обществе. А вместе с ним – растворятся и проблемы, которые создает присутствие в обществе Свободного Интеллектуального Пространства.

Традиция организационного фетишизма имеет в нашем обществе глубокие корни, и проведенная на организационную основу Свободного Интеллектуального Пространства атака – действительно стала для Независимого интеллектуального центра серьезным ударом и сильно ограничила его возможности. Но функция, заложенная в Независимый интеллектуальный центр и Свободное Интеллектуальное Пространство – за нами сохранилась и, несмотря ни на что, мы ее продолжаем выполнять. А до тех пор, пока функция сохранена и выполняется – процесс идет, и организация существует.

Таким образом, Независимый интеллектуальный центр перенес акцент с организационных форм – на организационные функции и надеется, что этим будет положено начало новому явлению, которое предполагается называть «функциональный фетишизм».

Но, как показала наша практика, и в частности – с проектами Каштановой Революции, наше общество к функциональному фетишизму еще не готово. И ничего похожего на функциональный фетишизм в Украине пока еще, за исключением позиции Независимого интеллектуального центра – не наблюдается.

А зря. Функциональный фетишизм был бы намного полезнее для общества, чем организационный.

## 7. Социальная конкуренция интеллектуальных систем

Об этом мало кто знает, но с 1991 года и по настоящее время в Украине идет непрерывная конкурентная борьба двух социоинтеллектуальных систем: «Интеллектуального Болота» и «Свободного Интеллектуального Пространства».

Проект Каштановой Революции был создан с применением технологии Свободного Интеллектуального Пространства и предназначался для реализации в условиях Интеллектуального Болота. Однако он нес в себе некоторый отпечаток свободы, и его реализация могла сдвинуть общество в направлении свободного интеллектуального пространства. Естественно, что Интеллектуальное Болото защитилось.

## 8. Недоступность Свободного Интеллектуального Пространства для народа и для властей.

Для народа Свободное Интеллектуальное Пространство недоступно:

- технологически – в обществе практически отсутствует его инфраструктура: одинокий Независимый интеллектуальный центр не может сгенерировать Свободное Интеллектуальное Пространство в обществе, точно так же, как одинокий компьютер не может заменить сетевую технологию Интернета.
- культурологически – за последнее десятилетие наблюдается значительная утрата устойчивости и самостоятельности мышления личности в действующем социальном окружении. Создание теории Свободного Интеллектуального Пространства в современной обстановке уже не было бы возможным. Происходит ментальная деградация. Возможно, что это процесс временный, но – так есть.
- информационно – за пятнадцать лет информация о предложении создать Свободное Интеллектуальное Пространство (СВИП) так и не пропущена фильтрами информационных систем до сознания нашего общества. Да, внутренняя технология СВИП сложна, но ведь его пользовательская оболочка – доступна.

Для властей Свободное Интеллектуальное Пространство недоступно:

- технологически – первый Независимый интеллектуальный центр является абсолютным владельцем технологии Свободного Интеллектуального Пространства и в течении всех пятнадцати лет своей работы отказывается передавать ее в чужие руки. Причина в том, что Свободное Интеллектуальное Пространство – это мощная технология двойного назначения: она предназначена для защиты и развития интеллекта личности, но существует опасность, что эта технология может быть использована против этой самой личности. И эта опасность особенно возрастет в том случае, если технология СВИП окажется в руках политиков и властей раньше, чем самостоятельная сеть независимых интеллектуальных центров будет создана и укрепится в степени, достаточной для того, чтобы противостоять попыткам использовать ее в интересах Интеллектуального Болота.
- ментально – история пятнадцати лет взаимоотношений Свободного Интеллектуального Пространства с властями и политиками свидетельствует о том, что менталитет власти и менталитет свободного человека различаются принципиально. Свободное Интеллектуальное

Пространство не может быть порождено властью. Но власть и политики могли бы иметь пользу от существования в стране Свободного Интеллектуального Пространства так же, как они признают полезность (признают с оговорками) Интернета. К сожалению, в менталитет власти Свободное Интеллектуальное Пространство укладывается еще в меньшей степени, чем Интернет.

По этим причинам, продукты, созданные с применением технологии Свободного Интеллектуального Пространства (а Каштановая Революция именно таким продуктом и является), отличаются необычностью и, несмотря на свою своевременность и необходимость, – воспринимаются с трудом.

### **Перспективы дальнейшего развития идей Каштановой Революции**

Каштановая Революция – конкретный проект, имеющий начало и конец. Сроки Каштановой Революции определялись тем, что в промежутке между президентскими выборами 2004 года и парламентскими выборами 2006 года (с учетом итогов Помаранчевой революции, конституционной реформы 2005-2006 годов и непрерывно нарастающей неудовлетворенности народа), Украина находилась в «точке бифуркации».

Именно 2005 год был ключевой точкой развития нашего общества, и заложенная в этом году основа могла иметь революционные последствия для всего будущего Украины.

После того, как «выбор-2006» был сделан – ключевой момент развития общества пройден. Дальше последуют годы, в течение которых мы будем «пожинать плоды» сделанного в марте 2006-го выбора. Этим и был определен март 2006 года в качестве срока окончания проекта Каштановая Революция.

### **Предварительные выводы и рекомендации**

Несмотря на то, что Каштанова Революция в обществе успеха не имела, попытка ее осуществить была сделана, и она стала фактом. Появившаяся в связи с этим возможность осознать предпосылки, цели и причины неудачи Каштановой Революции имеет большое значение для общества. Примерно так же, как неудача революции 1905 года имела значение для успеха революции 1917 года в царской России.

Итоги Каштановой Революции позволяют сделать вывод: **двухполюсная конкурентная система активного взаимодействия политических сил с использованием народа в качестве пассивного объекта розыгрыша на выборах, широко распространенная в мире, в Украине продемонстрировала свое несовершенство.** Она может и должна быть усовершенствована путем включения в избирательный процесс новой силы: народа.

Народ должен предстать в своем новом качестве. По предлагаемой трехполюсной схеме демократии народ становится неполитическим, но активным участником избирательного процесса: не претендуя на власть, он сначала формирует «социальный заказ», а затем выбирает политическую силу, предложение которой наиболее соответствует сделанному заказу. Затем народ осуществляет контроль его исполнения.

В соответствии с идеями, положенными в основу Каштановой Революции, новая роль народа в демократическом обществе – придаст демократии новое

качество: пассивная демократия превратится в демократию активную. А общество из двухполюсного – превратится в трехполюсное: два полюса будут принадлежать субъектам политической борьбы, и один полюс – субъекту политического заказа.

Несмотря на то, что сегодня революция успеха не достигла, мы считаем, что ее попытка была не напрасной, она показала, что трехполюсная схема демократии объективно лучше, чем существующая и неизбежно будет внедрена завтра.

Это позволяет нам подвести главный итог Каштановой Революции.

## ГЛАВНЫЙ ИТОГ КАШТАНОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Каштановая Революция 2005-2006 года:

- Была отчаянной попыткой спасти демократию и остановить общий процесс дебилизации нашего общества.
- Позволила провести диагностику состояния демократических механизмов Украины.
- Сформулировала новый комплекс социально-политических технологий.
- Открыла перед Украиной новые горизонты технологического развития народовластия, и одновременно повернула всех лицом к опасности действующей сегодня технологии политической дебилизации общества.
- И теперь только от нас зависит, сумеем ли мы извлечь из неудачи технологической революции в Украине 2005 года уроки так, как в феврале 1917 были извлечены уроки из неудачи политической революции в России 1905 года.

Так что, Каштановая Революция не имела успеха в основном по независящим от нас причинам. А вот проект «Каштановая Революция» – завершился успешно и может иметь далеко идущие последствия в будущем.

Желаем успеха!

Сергей Корецкий и все, кто его поддержал в этом нелегком году.

26 апреля 2006 года

## Тезаурус

к статье «итоги Каштановой Революции»:

**Активная демократия** – разновидность демократии, отличающаяся тем, что народ обладает собственным интеллектом, позволяющим ему стать активным субъектом и равноправным участником избирательного процесса, выдвигать пожелания и требования к предложениям политических сил перед выборами, оценивать их качество на выборах, контролировать и давать оценку качеству работы властей в период между выборами.

**Демо-версия демократии** – демократия с ограниченной дееспособностью или демократия на короткий срок.

**Двухполюсная демократия** – это действующая модель политических координат, при которой общество находится внутри конкурентной системы

мотивирующих его полюсов, создаваемых стремящейся к власти политической конкуренцией (полюс «мы» и полюс «они»). В этой системе народ своего полюса не имеет и является объектом политического соперничества за власть над ним и за право выступать в качестве представителя его интересов при решении вопросов внешней и внутренней политики государства, а также вопросов управления принадлежащей ему собственностью. Такая конкуренция деформирует лишенный самостоятельности народ и разрывает его между полюсами соперничающих за власть группировок. Отсутствие возможности противостоять оказываемому на него давлению, вызывает у части народа своеобразную защитную реакцию: уход в отказ от политики (политический ступор).

**Двухполюсная модель политической организации общества** – см. «двухполюсная демократия».

**Двухполюсная система выборов** – ключевое звено *двухполюсной демократии* – избирательный процесс, организованный на конкурентной основе, при которой народ лишен самостоятельности и является объектом активной конкуренции политических группировок (конкуренция между «мы» и «они»), соревнующихся в том, кто сумеет сильнее повлиять на народ перед выборами, получить больше голосов избирателей при голосовании и, как результат, – добиться победы на выборах.

**Интеллектратия** – третья, наивысшая из на сегодня известных, степень демократии, при которой источником и полномасштабным контролером власти является деперсонифицированный разум. Теория интеллектратии разработана и предложена в 1994 году первым Независимым интеллектуальным центром Свободного Интеллектуального Пространства (Киев, Украина)

**Манипулятивная демократия** – разновидность *пассивной демократии*, при которой народ лишается возможности свободного волеизъявления путем различных манипуляций, производимых в процессе предвыборной кампании, проведения голосования, обработки результатов голосования или подведения итогов выборов. Возможны и манипуляции на уровне общественного сознания, делающие народ пассивным исполнителем воли политических групп.

**Каштановая Революция** (февраль 2005 – март 2006) – вторая, следующая за Помаранчевой революцией, стадия демократизации общества Украины. К.Р. является революцией технологической и состоит в переходе от *пассивной демократии*, при которой demos является преимущественно пассивным объектом, за обладание которым идет выяснение отношения среди различных группировок политических сил – к *активной демократии*, при которой demos становится самостоятельным, мыслящим и равноправным субъектом взаимоотношений в обществе. Результатом К.Р. должен был стать самостоятельно мыслящий и активно влияющий на действия политических сил demos (народ).

**Ключевые точки развития общества** – нестабильные моменты в развитии, когда общество значительно более восприимчиво к воздействию, чем обычно. Все ключевые точки (К.т.) системны. Наиболее известны временные К.т. (например, 1991, 1996, 2004-6 гг. для Украины), структурные К.т. (ключевые посты и позиции в обществе), личностные К.т. (выдающиеся, по разным причинам, личности). Чаще всего используются личностно-структурные К.т. (распространенное стремление провести своих людей на ключевые посты в обществе). Остальные К.т. – требуют более высокой квалификации и поэтому часто остаются незамеченными.

**Народ** – неорганизованная масса населения, выдающая властям властные полномочия и имеющая право их отнять. Народ – это «демос». Источник власти в демократическом обществе.

**Неполитические силы** – вектор действия социальных групп, не стремящихся к власти.

**Организационный фетишизм** – частный случай *фетишизма* – явление, при котором организационная форма абсолютизируется и заслоняет собой организационный смысл. Отождествляя форму и функцию организации, общество затем вместо усовершенствования функций организации занимается поддержанием, реформированием и укреплением ее организационных форм. Социальный статус организации определяется не по тому критерию, каковы ее функции и насколько успешно она с ними справляется, а по внешним проявлениям ее организационных форм. О.ф. в обществе порождает многочисленные псевдоорганизации и подменяет реальное развитие общества бесконечными его реформами.

**Политические партии** – организованные группы, стремящиеся к власти, или уже властью обладающие. Обязаны действовать в рамках закона.

**Помаранчевая революция** (декабрь 2004 – январь 2005) – произведенная революционным путем смена власти, совершенная с привлечением народных масс под лозунгом демократических преобразований в Украине. Начатые Помаранчевой революцией преобразования остановлены в период весна-лето 2005 года в результате внутренних противоречий, возникших в одержавшей победу политической группировке.

**Проект «Каштановая Революция»** (февраль 2005 – март 2006) – организованная последовательность действий Независимого интеллектуального центра и вовлеченных в сферу его деятельности людей, имевших своей целью осуществить вторую после Помаранчевой революции стадию демократизации нашего общества: от демократии пассивной перейти к активной демократии. Результатом К.Р. должен был стать самостоятельно мыслящий и активно влияющий на действия политических сил демос (народ).

**Политические силы** – вектор действия социальных групп, стремящихся к власти.

**Пассивная демократия** – разновидность демократии, отличающаяся тем, что народ пассивно позволяет властям и политическим силам произвольно использовать предоставленную им власть.

**Революционный (-ая, -ое)** – прилагательное, обозначающее качество описываемых изменений или отличий. Революционность чего-либо обозначает быстрые, сильные и принципиальные изменения в системных качествах описываемого объекта по сравнению с объектами, существующими вокруг него или по сравнению с его предшественниками. Определение изменений в качестве революционных говорит о том, что данные изменения сопровождаются изменением всей системы взаимоотношений в рассматриваемой системе и появлением у нее новых существенных качеств. Антонимом Р. является прилагательное «эволюционный», обозначающее медленные постепенные и малозначительные изменения, отличия, модификацию существующих систем. Истинный переход между принципиально разными системами всегда является революционным.

**Точка бифуркации** – термин из математической теории систем, обозначающий такое состояние абстрактной системы, при котором она готова измениться и находится в ожидании иницирующего воздействия.

**Точка бифуркации общества** – термин, которым предлагается обозначать состояние общества, взведенного как пружина, готового к превращению господствующей системы в принципиально новую социальную систему и ожидающего свой «спусковой» фактор. К такому обществу энергию прикладывать не нужно, она готова высвободиться самостоятельно. Энергия нужна лишь в том случае, когда возникает необходимость управлять процессом превращений.

**Трехполюсная демократия** – это обновленная модель политической системы координат, в которой, помимо традиционно действующих в конкурентной двухполюсной системе полюсов, создаваемых стремящейся к власти политической конкуренцией (полюс «мы» и полюс «они»), создана и институционно закреплена активная, самостоятельная позиция третьего полюса мотивации: полюс «интересы народа». В этой системе народ становится одним из субъектов политического процесса и этим создает, а затем и реализует собственный вектор мотивации для политических сил («воля народа»). Т.д. всегда состоит из четырех структурных элементов: три мотивационных полюса и нейтральный «форум», который объединяет систему в единое целое.

**Трехполюсная модель политической организации общества** – см. «трехполюсная демократия».

**Трехполюсная система выборов** – ключевое звено *трехполюсной демократии* – избирательный процесс, организованный таким образом, что народ получает институализированную основу, обеспечивающую ему самостоятельность мышления и активную позицию по выдвижению «социального заказа» в направлении к двум другим полюсам, образованным политической конкуренцией за власть. Т.с.в. является одним из характерных признаков *активной демократии*.

**Фетишизм** – превращение какого-либо явления, предмета или принципа в иррациональный объект поклонения (фетиш). Происходит от португальского слова "feitico" (латинское factitius - волшебный, чудодейственный). Этим термином португальцы обозначали различные принадлежности католического обихода - реликвии святых, чудодейственные четки и тому подобные религиозные талисманы. Впоследствии через французский «fetiche» распространилось на более широкий спектр объектов, которым фетишизм приписывает особые социальные функции и сверхъестественные свойства. В переносном смысле фетишизм – слепое поклонение чему-либо, обожествление. Например, товарный фетишизм, *организационный фетишизм* и др.

## Послесловие

26.04.2006. Этим материалом («Итоги Каштановой Революции») мы подводим черту под проектом «Каштановая Революция». Проект закрыт, сайт – тоже.

Мы сожалеем о том, что сайт не сможет ответить на все возникающие у своего посетителя вопросы. Очень много информации осталось за его чертой. Это связано с ограниченностью наших ресурсов. Наш ресурс не позволяет передать обществу в полной мере то, что для него жизненно важно.

Мы оказались перед выбором: либо создавать новые технологии на бумаге, либо творить их в жизни. Мы выбрали жизнь. На бумагу и в Интернет попадает лишь самое необходимое: следы сделанного и ориентиры задуманного. Этого достаточно для того, чтобы наш след не угас.

Сожалею, что не даю больше, но, повторяю, мы работали без копейки в кармане, мы не могли платить техническим работникам. Детали для оргтехники покупали, отказываясь от еды. А творческие работники непрерывно стояли перед выбором, изучать HTML-программирование, делать сайт, его «контент», его «продвижение», или изучать общество и делать Каштановую Революцию. Нам не хватало не только средств, но и времени: события разворачивались очень динамично.

Нам от многого пришлось отказаться. Многие мы делали недостаточно хорошо. Но главное, надеюсь, – сделано.

Главное – это то, что работа вовремя доведена до конца и передана вам.

Использовать идеи Каштановой Революции, или нет – ваше право. Но сообщить вам о ваших новых возможностях – наша обязанность. Мы ее выполнили. Теперь – ваша очередь.

\* \* \*

27.04.2005. Приятно сознавать, что наша работа живет и развивается. Сегодня в одном из выступлений по радио мы слышали, как методика «киевского треугольника» уже применяется в других областях (педагогика). Там его называли «украинский треугольник». Это первый известный нам случай, когда «треугольный анализ» методологически правильно был использован не нами. Мы рады этому. Живи, «треугольник»! Приноси пользу людям.

\* \* \*

Если нам позволят обстоятельства, когда-нибудь к сайту будет добавлен бонусный файл «Уроки Каштановой Революции». Но сильно на это не рассчитывайте.

\* \* \*

А теперь, мы подводим финальную черту.

---

Каштановая Революция прекращена 26 марта 2006 года. Сайт закрыт 27 апреля 2006 года.